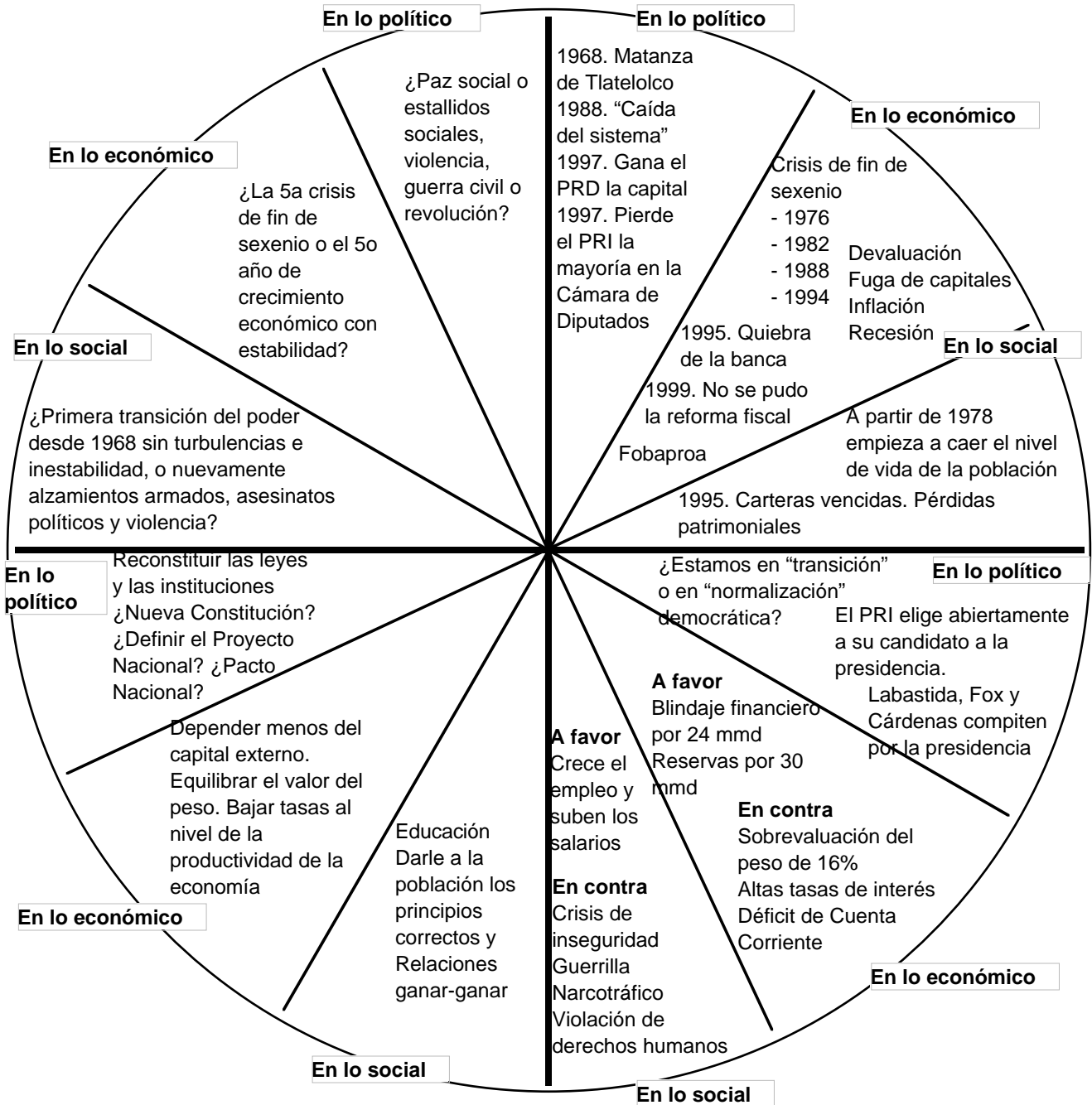


Prospectiva de México 2000 Escenario Político, Económico y Social

3. ¿Qué va a pasar?

1. ¿Qué ha pasado?



4. ¿Qué podría pasar?

2. ¿Qué está pasando?

Prospectiva de México 2000 Escenario Político, Económico y social

Cuando vemos lo que ha pasado en México, lo que está pasando y lo que pudiera pasar, simplemente nos dan ganas de llorar. México ha sido un desastre político, económico y social. Así lo demuestran los hechos, más allá de las percepciones.

- En lo político, el país ha sufrido asesinatos, alzamientos armados, inestabilidad, parálisis legislativa. Hoy día no existe gobernabilidad en Chiapas, en la UNAM, ante el problema de la inseguridad, ante la crisis del narcotráfico. Hacia el futuro. ¿Qué pasará en el 2000? Nuevamente asesinatos, alzamientos armados, más guerrilla, más confrontaciones de poder. ¿Podremos tener una transición presidencial en paz y con estabilidad? Hay muchas sombras en el horizonte, por ejemplo, la soberbia con la cual Francisco Labastida ha asumido su triunfo como candidato del PRI y sus declaraciones de guerra en contra del ex presidente Carlos Salinas, en contra de Carlos Hank y de Roberto Madrazo. Su alianza con el Barzón y sus declaraciones en contra del modelo económico vigente.

- En lo económico el país se ha especializado en fabricar una crisis económico financiera cada seis años. La economía está altamente politizada y sigue el ciclo político, de ahí que sexenalmente tengamos un derrumbe caracterizado por fugas de capital, macrodevaluaciones, recesión e hiperinflación. El Presidente Zedillo nos jura que ahora va a ser diferente. En 1993 Salinas, un presidente aún más fuerte y con los hilos más bajo control, también nos hacía la misma promesa. Muchos creyeron y pagaron las consecuencias. Ahora Zedillo dice que hay un "blindaje" que es más virtual que real. Nuevamente el país enfrenta un preocupante déficit en la cuenta corriente que tiene que ser financiado con capitales especulativos, a los que se les ofrece una tasa de rendimiento de más del doble de la productividad real de la economía. Eso es una locura, sólo gracias a eso no se ha devaluado el peso, el cual tiene un subsidio de 16%. Su valor real es de 11 pesos por un dólar. El gobierno toma recursos fiscales para engordar a los especuladores. Esta es una apuesta muy riesgosa que podría llevar al país nuevamente al colapso financiero en el año 2000. No se están pudiendo, en contra, cubrir los intereses del Fobaproa. Esa deuda asciende cuando menos a 800 mil millones de pesos, a una tasa real del 10% anual, significa un servicio de 80 mil millones de pesos, pero el próximo año sólo se van a poder pagar 35 mil millones, el resto va a salir de la venta de los activos -nuevamente vendemos las joyas de la familia para pagar la tarjeta de crédito-. Esta situación es insostenible y descansa en muchos supuestos. ¿Qué pasará dentro de 5 años cuando ya no

haya activos que vender? Nuevamente estallará la crisis. ¿De qué sirve que el país logre crecer y estabilizarse durante cuatro años, para reventar en el quinto o en el sexto? No se ve, sinceramente, un horizonte de estabilidad y crecimiento para México en el mediano y largo plazo. Organismos internacionales muy respetables señalan que México sólo podrá aspirar en el futuro inmediato a una tasa de crecimiento del 2.8% anual, no el 5% que promete Zedillo. Se trata de estudios confidenciales que no podemos revelar. ¿Quién quiere que nuevamente nos chupemos el dedo? Si el país no crece al 5% no se van a poder cumplir los compromisos financieros y estaremos al borde de una crisis. Tampoco hemos subsanado los problemas estructurales que nos hacen ultradependientes del capital externo. La única parte sana de la economía, la única que crece son las exportaciones, pero tienen un alto componente importado y por otra parte no incluyen en su éxito a más del 70% de la población. Estamos creando dos economías, una arriba muy boyante y exitosa y una abajo sumida en la recesión, en la crisis de liquidez, en el abandono. Estos dos Méxicos nos crean una realidad explosiva que tarde o temprano hará crisis.

- En lo social venimos de casi dos décadas de caída de los niveles de vida de la población. ¿Cuál será la gota que derramará el vaso? Ya hemos tenido varias llamadas de atención preocupantes como fue el alzamiento indígena en Chiapas o ahora el paro en la UNAM o el resurgimiento de la guerrilla en Oaxaca, Guerrero, Michoacán, Morelos, etcétera. Hay más de 126 grupos subversivos en el país, 62 de los cuales tienen armas y planes de desestabilización, varios de ellos enfocados hacia el 2000. Del otro lado, tenemos aparatos de seguridad e inteligencia desmantelados, sin recursos tecnológicos o presupuestales suficientes, con leyes que les amarran las manos y les restringen la libertad, en tanto que los narcotraficantes, el crimen organizado y los movimientos subversivos viajan a la velocidad del internet, sin restricciones espaciales y sin ningún tipo de sujeción legal. ¿Va el país hacia un estallido social? Muchos autores señalan que las revoluciones, como la de 1910-17 empezaron con robavacas y asaltacamino que luego se convirtieron en líderes revolucionarios. La sociedad está desbordando la capacidad del Estado de brindarle seguridad, mínimos de sobrevivencia y relaciones básicas de convivencia.

No se trata de ser alarmistas o catastrofistas. Tenemos que ver las cosas objetivamente. Lo bueno y lo malo. Lo positivo y lo negativo. Pero a la hora de hacer apuestas tenemos que ponderar y evaluar todos los riesgos. Más vale pasarnos de precavidos que sufrir las consecuencias, tal como les pasó a muchos ante la crisis de 1994.

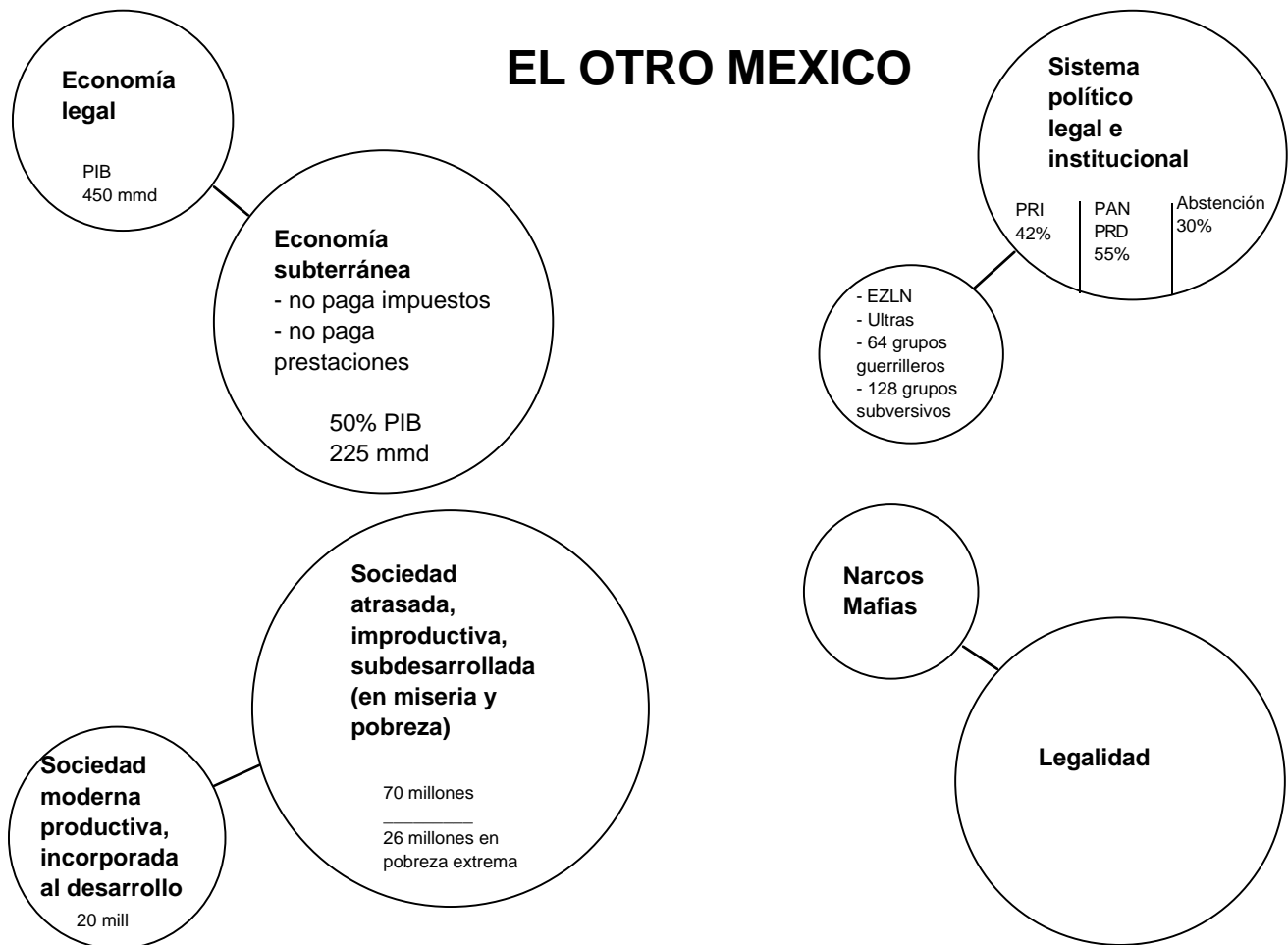
En lo político quisiéramos ver leyes e instituciones

fuertes, capaces de contener a la presión política y social que se ve venir para el año 2000 y el 2001. La apertura democrática ha traído junto a ella un desmantelamiento de las instituciones que antes servían de muro de contención. La crisis del presidencialismo absolutista nos lleva a la democracia pero también nos lleva al desorden, a la anarquía, a la parálisis legislativa y gubernamental. El país lejos de ir hacia la democracia más parece estar cayendo en la anarcocracia o en las redes de la mafiocracia, tal como lo hemos documentado en otras ocasiones.

En lo económico quisiéramos estar en un modelo menos especulativo, menos orientado hacia la dependencia de la divisa verde, menos enfocado hacia lo financiero y más enfocado hacia la economía real. Que se

preocupara más por el mercado interno y no tanto por querer competir con desventaja en una globalización, que hasta ahora nos ha provocado más crisis que beneficios (por lo menos la globalización no se ha traducido en mejoras salariales ni en un mayor bienestar de la población).

En lo social quisiéramos ir hacia una sociedad más igualitaria. Es una ofensa que México como el resto de los países latinoamericanos sean a nivel mundial los que se destacan por tener los niveles más grandes de desigualdad. Por tener algunos de los más importantes multimillonarios conviviendo con la más insultante pobreza. En el país hay más de 75 millones de pobres, es decir que las 3/4 partes de la población viven en la pobreza y de ellas, 2/4 partes viven en la pobreza extrema,



Tenemos dos México, uno legal y uno ilegal. Tenemos dos economías, una formal y otra subterránea. Tenemos dos sistemas políticos, uno legal e institucional y otro que opera al margen de la ley y de las instituciones. El problema es que el México ilegal social, económico y político está creciendo más de prisa que el México legal en lo económico, lo social y lo político. Esto nos va a llevar a una crisis de dimensiones desconocidas. 1994 se puede quedar chico. El problema puede ser de las magnitudes de la Revolución de 1010-17. Tenemos una crisis sistémica, de todo el Estado Mexicano. Mientras el gobierno sólo se preocupa de las cosas de corto plazo. ©

en la miseria. ¿Qué tipo de país estamos construyendo? ¿Qué tipo de sociedad? ¿Es esta acaso una sociedad de la abundancia, donde priven las relaciones ganar-ganar, la justicia, las mismas oportunidades de desarrollo para todos sus miembros? ¿Cuándo y cómo va a explotar esta bomba social? ¿Cómo se va a reprimir?

El hecho de que no haya pasado nada y que no esté pasando nada, no significa que no vaya a pasar. Ahí está el caso de la URSS que durante casi 80 años mantuvo la estabilidad política y social, para luego estallar y desaparecer del mapa. Hoy ya no existe. Y lo que quedó de ella, la actual Rusia, enfrenta una crisis política, económica y social de dimensiones espeluznantes. Su economía es una caricatura, su sociedad es víctima de las organizaciones criminales de la mafia y su sistema político es una farsa que se mueve entre los excesos dictatoriales de un pseudo-demócrata y las tentaciones de regresar al viejo esquema comunista.

México no está tan mal. Ciertamente podríamos estar peor. Todavía podemos caer más... hasta Bangladesh. Pero ese no es el caso. Lo que debemos preguntarnos es cómo se puede mejorar la situación. Cómo podemos resolver nuestros problemas políticos, económicos y sociales.

En lo político necesitamos un gobierno fuerte -no autoritario, no duro-, muy legítimo, invulnerable al chantaje de los grandes grupos, que no se deje amenazar ante las amenazas del narcotráfico o de la mafia o de las organizaciones criminales, o de los monopolios, o de los grupos de interés o de poder. Sabemos, el mismo lo ha dicho, que Labastida está amenazado de muerte por las organizaciones criminales. El tema de la seguridad es prioritario en su campaña. Ya en 1994 los grupos de poder asesinaron al candidato a la presidencia de la República y luego al secretario general del PRI y luego a un magistrado honorable como Polo Uscanga. ¿Hasta dónde está dispuesto a llegar el crimen que no se sujeta a ninguna ley ni institución? Ese crimen que sigue impune, ya que no han sido encontrados ni sentenciados los asesinos intelectuales de Colosio, de Ruiz Massieu, del cardenal Posadas, de periodista Manuel Buendía.

Nuevamente reinicia la ola de secuestros, muchos de los cuales no han sido aclarados. Nuevamente el país es víctima de una moda de inseguridad, donde privan los asesinatos, los asaltos, las violaciones, los fraudes. Lo anterior revela una sociedad alejada de los principios y valores correctos, sin educación, sin respeto a la ley y a la autoridad, sin fe y confianza en su futuro.

No se trata de ser pesimistas ni catastrofistas.

Desgraciadamente todo lo que hemos dicho hasta aquí es documentable, es verificable. No estamos inventando nada, ni exagerando nada. Ahí están los muertos, ahí están los indígenas levantados en armas, ahí están los ultras de la UNAM apedreando a la embajada de Estados Unidos, ahí están los grupos guerrilleros y subversivos, ahí está la parálisis legislativa -no acaso fue imposible sacar la Reforma Fiscal que es un tema urgente para el país, no acaso fue imposible sacar las iniciativas de ley en materia indígena.

Podemos cerrar los ojos y creer que todo va a ir bien, a pesar de que a nuestro alrededor se está desmoronando el edificio político, económico y social del país. Podemos ver sólo las estadísticas que nos conviene o tomar sólo la parte de la realidad que nos interesa para el discurso presidencial. El hecho de que no se haya hundido el barco no significa que no esté en crisis. El hecho de que no tengamos una macroevaluación, un crack bursátil o una crisis de balanza de pagos, no significa que esta economía cada vez es menos incapaz de desempeñar sus tres funciones básicas:

- crear riqueza
- distribuir riqueza, y
- hacerlo en un marco de estabilidad.

El problema no está en que crezcamos unos años al 4% con inflaciones a la baja. El problema está en que para lograr eso necesitamos inyecciones de dólares crecientes, mantener políticas monetarias restrictivas -¿qué pasaría, por ejemplo, si el Banco de México, quita el pie del freno monetario? ¿no acaso se volvería a disparar la inflación?. ¿Qué pasaría si el Banco de México dejase de manipular la tasa de interés? ¿No acaso se dispararía el precio del dólar?. ¿Qué pasaría si bajaran las tasas de interés? ¿No acaso tendríamos una estampida de capitales que nos llevarían a otra macroevaluación y a un crack bursátil?. ¿Cuánto le está costando a Zedillo comprar esta estabilidad que es, ni duda cabe, de corto plazo? ¿Le alcanzarán las fichas para sostener la situación hasta las elecciones presidenciales del 2 de julio del 2000? Le estallará la crisis en los últimos meses de su sexenio. O le heredará el problema a su sucesor, tal como le hizo a él Salinas.

Puede sonar todo esto muy melodramático. El problema es que lo mismo decíamos en 1993 y nadie nos creyó. Decíamos que en 1994 iba a estallar la violencia y que íbamos a tener la peor crisis de fin de sexenio. Fuimos una voz en el desierto. Eramos el pez que nadaba en contra de la corriente. Desgraciadamente no nos equivocamos, pero sí nos quedamos muy cortos. La crisis fue mucho peor de lo que nos imaginamos. Ojalá que ahora no vuelva a suceder lo mismo. ©

Elecciones 2000

UNA VISION ESTRUCTURAL

En México tenemos 3 bolsas de votos:

La primera bolsa

- La primera, de aproximadamente un 30-35% del total, que equivale a entre 18 y 20 millones de mexicanos, que es hoy por hoy el “partido de la abstención”, uno de los más grandes que existen en el país. Es la parte de la sociedad que no cree en los políticos ni en los partidos. Que ya no cree en el gobierno y que piensa que con su participación no va a lograr un cambio. Es una sociedad en buena parte educada y de medio a alto nivel económico a la cual no la convence ningún partido. Es una parte de la sociedad que se pregunta ¿para qué sirve votar? ¿qué vamos a arreglar con ello? Sienten que independientemente de qué candidato o partido gane todo va a seguir igual, porque todos los políticos son iguales, “una bola de corruptos que sólo están pensando en sus intereses y no en los de México o los de la sociedad”. Si estos mexicanos votaran entonces viviríamos terremotos electorales como el que sucedió en la ciudad de México en 1997. El objetivo del PRI y del gobierno es mantener “dormidos” a estos mexicanos. Para eso se programan buenos partidos de fútbol para el día de las elecciones. Para que estos mexicanos no sientan las ganas de salir de casa e ir a hacer colas en las filas de la votación. Si estos mexicanos tomaran por asalto las casillas el PRI podría olvidarse del poder, por eso el mayor objetivo es “no despertar al dragón”, a ese México.

La segunda bolsa

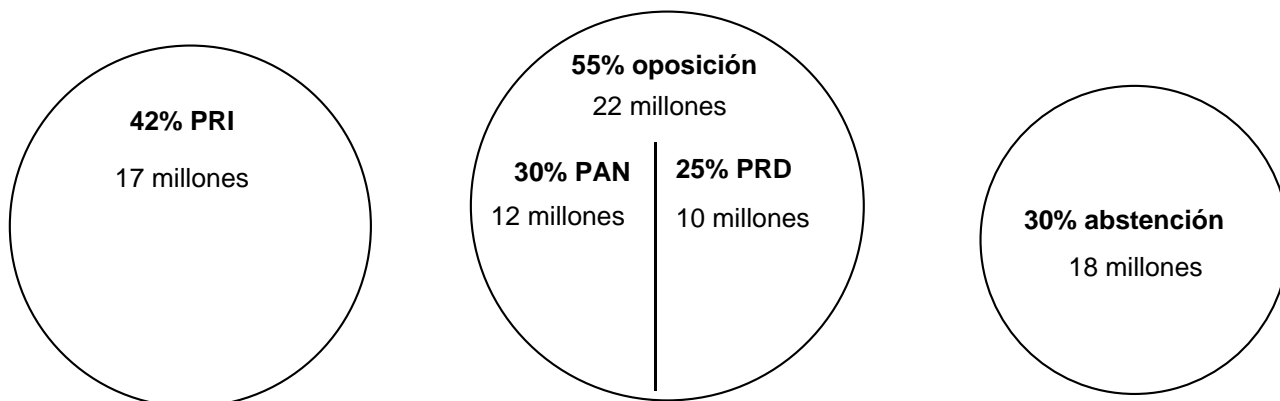
- La segunda bolsa, de entre el 25 al 45% de los votos,

le pertenece al PRI. En el piso está el voto corporativo, el cual, aunque ha perdido mucha fuerza en el país y ya no es suficiente para ganar elecciones, todavía representa una cuarta parte del padrón y si le quitamos la abstención hasta una tercera parte. Incluso en su peor derrota electoral que ha sufrido el PRI en su historia, en la ciudad de México en 1997, y donde el PRI perdió “carro completo”, aún así sacó el 25% de los votos, que ya quisiera el PAN o el PRD para un domingo electoral. En otras partes del país el voto corporativo es mucho, mucho más alto, de ahí que el promedio nacional posiblemente esté en un 30%. A ese voto corporativo le tenemos que agregar los 10 o 15 puntos porcentuales que el PRI se echó a la bolsa por su proceso de democratización y de elección de sus candidatos a la presidencia de la República y a la jefatura de gobierno de la ciudad de México. Este Nuevo PRI, ha sido “oxígeno puro” para el dinosaurio que está más vivo de lo que muchos de sus enterradores creen. Este dinosaurio al que muchos analistas y politólogos escriben epitafios goza de cabal salud y por lo pronto está de regreso en la pelea y en un descuido de sus opositores obtendrá 6 años más en Los Pinos, recuperará el control mayoritario de la Cámara de Diputados y recuperará la capital del país. El problema que tiene el PRI dos dos:

1. que su voto duro apenas es del 25 al 30% lo que ya no es garantía para ganar una elección, y

2. que la diferencia que va de 25 a 45%, es decir unos 20 puntos porcentuales es un voto muy inestable y volátil que reacciona fácilmente ante malos candidatos o estrategias de campaña y que en ocasiones “castiga” a los priístas ya sea votando por la oposición o con la “abstención de castigo”. De ahí que el PRI esté renovando sus prácticas a fin de darles una nueva imagen.

BOLSAS DE VOTOS



Elecciones Presidenciales 2000

Escenarios

Escenario para que el PRI gane la presidencia y la mayoría en la Cámara de Diputados		Probabilidad de este escenario		
Lista nominal	59.0			
Abstención	17.7	30.0%	Muy alta	
Votación	41.3	100.0%	Alta	
Votos nulos	1.0	2.4%	Media	
PRI	17.4	42.1%	Baja	
PAN	12.0	29.1%	Muy baja	
PRD	10.0	24.2%	Nula	
Resto	1.9	4.6%		
Escenario para que el PRI gane la Presidencia pero pierda la mayoría en la Cámara de Diputados		Probabilidad de este escenario		
Lista nominal	59.0			
Abstención	17.7	30.0%	Muy alta	
Votación	41.3	100.0%	Alta	
Votos nulos	1.0	2.4%	Media	
PRI	17.0	41.2%	Baja	
PAN	12.0	29.1%	Muy baja	
PRD	10.0	24.2%	Nula	
Resto	2.3	5.6%		
Escenario 30-30-30 donde cualquiera puede ganar		Probabilidad de este escenario		
Lista nominal	59.0			
Abstención	17.7	30.0%	Muy alta	
Votación	41.3	100.0%	Alta	
Votos nulos	1.0	2.4%	Media	
PRI	13.5	32.7%	Baja	
PAN	13.5	32.7%	Muy baja	
PRD	13.5	32.7%	Nula	
Resto	0.8	1.9%		
Construya su propio escenario		Probabilidad de este escenario		
Lista nominal				
Abstención			Muy alta	
Votación			Alta	
Votos nulos			Media	
PRI			Baja	
PAN			Muy baja	
PRD			Nula	
Resto				

La tercera bolsa

- Es la más grande de todas. Este se ha convertido ya en un país opositor, ya que la oposición representa ya entre el 50 y el 55% de la población. La mayoría de los mexicanos están inconformes y votan en contra del sistema, del PRI y del gobierno. Pero para tranquilidad de ellos, la oposición aunque muy grande, está dividida: un 30-35% lo tiene el PAN, en tanto que un 15-20% lo tiene el PRD. De ahí el gran temor, el gran miedo de que panistas y perredistas se unieran en una alianza, la cual tendría una gran probabilidad de derrotar al PRI. La ambición de poder de Fox y de Cárdenas no permitió hacer una alianza de *jure*, pero todavía queda vigente la posibilidad de una alianza de *facto*, es decir que por allá del mes de febrero, marzo o abril uno de los dos candidatos decline en favor del otro, lo cual podría meter al PRI en serios problemas.

QUE DICEN LAS CIFRAS

Se estima que el padrón electoral estará en el 2000 cerca de los 60 millones de ciudadanos. Aunque no todos recogen su credencial, por lo que se estima que la lista nominal de electores quede en 59 millones.

Como el 30% estructuralmente no vota, eso significa que debemos restar 18 millones a esa cifra y nos queda un "pastel de votos" de 41 millones. Pero como en México hay muchos analfabetos que no saben votar -por ejemplo Zedillo votó cuatro veces y anuló su voto el 7 de noviembre- entonces hay que descontar un millón de votos nulos, lo que nos deja 40 millones.

Si el PRI quiere obtener la mayoría en la Cámara de Diputados necesita por lo menos el 42% de esos votos, para que con el 8% de sobrerrepresentación que le da la ley, llegue a 50%. Eso significa 16.8 millones de votos.

La votación histórica más alta que ha obtenido el PRI fue de 17.2 millones de votos en 1994, pero se dio en circunstancias excepcionales: el asesinato de Colosio, el voto del miedo del alzamiento armado en Chiapas, el repliegue de Diego Fernández de Cevallos, el desconcierto que traía el ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas que había sido regañado públicamente por el subcomandante Marcos, la economía estaba en una situación boyante y Salinas era un presidente todopoderoso que tenía todo bajo control.

¿Cuántos de esos 17.2 millones le quedan al PRI? Nadie lo sabe. Es cierto que el PRI va a tener que enfrentar un voto de castigo por la crisis económica, por el Fobaproa, por la caída de los niveles de vida, por las pérdidas patrimoniales que sufrieron muchas

personas y familias. Pero también es cierto que el Nuevo PRI se está vendiendo bien, tiene una buena imagen y que su proceso del 7 de noviembre, aunque increíble, salió bien para la foto. Nadie cree que ese día hayan votado 10 millones, pero tampoco nadie puede demostrar lo contrario.

Si son ciertos esos 10 millones, eso significa que el PRI necesitaría otros 7 millones adicionales para lograr la meta de no sólo ganar la presidencia de la República sino también recuperar la mayoría en el Congreso. ¿Es eso factible? Parece que sí, ya que en otros procesos electorales a nivel estatal, el PRI ha logrado casi duplicar la cifra de votación entre la elección interna y la elección constitucional.

El problema está en que Labastida sacó muy poquitos votos, cerca de 5.4 millones. El resto no son necesariamente contabilizables a su cuenta. Por ejemplo, muchos que votaron por Madrazo no lo van a hacer por Labastida.

Si tomamos el caso del Estado de México, el último estado donde se realizó un proceso de elección interna y lo comparamos con la sucesión presidencial obtendremos datos interesantes, tomando en cuenta que el Estado de México es el laboratorio donde se probaron las reglas de la elección interna y que representa el 12% del padrón nacional, lo que significa una muestra más que representativa.

En el EdoMex en el proceso interno del PRI, el candidato ganador, Arturo Montiel obtuvo 480 mil votos y en la constitucional 1,380. Si dividimos 1380/480 nos da un factor de 2.875. Es decir que casi se triplicaron los votos entre un proceso y otro.

Si aplicamos la misma fórmula para la contienda presidencial. Labastida obtuvo 5.4 millones que multiplicados por el factor de 2.875 nos da 15.5 millones de votos para la constitucional, cifra que le permitiría a Labastida obtener la Presidencia de la República, pero no la mayoría en la Cámara de Diputados, lo que podría significar problemas de gobernabilidad hacia el 2001.

Las cosas, como se puede ver, no están tan sencillas para el candidato oficial, de ahí que no pueda romper con

Elecciones primarias vs constitucionales			
(miles de votos)			
	Primaria	Constitucional	Factor
Estado de México			
Montiel	480	1380	2.875
Presidencial			
Labastida	5400	15525	2.875

Elecciones 2000

	PRI	PAN	PRD	PCD	PSD	PARM
Candidato a la Presidencia	Francisco Labastida	Vicente Fox	Cuauhtémoc Cárdenas	Manuel Camacho	Gilberto Rincón Gallardo	Porfirio Muñoz Ledo
Candidato al gobierno del DF	Jesús Silva Herzog	Santiago Creel	Andrés Manuel López Obrador	Marcelo Ebrard		Alejandro Ordorika
Alianza		Partido Verde Ecologista de México	Convergencia por la Democracia (CD), Partido del Trabajo (PT), PAS, PSN			
Fortaleza	Es el candidato del sistema, de la línea, del presidente, de la continuidad, de la estabilidad	Buena estrategia de mercadotecnia.	El gobierno del DF. La experiencia de Cuauhtémoc como candidato (va por la tercera).	No juega a ganar, sino a aumentar su capital político.	Juega en función de los intereses de Labastida.	Va a restarle votos al PRD.
Debilidades	Los 10 millones de votos del proceso interno.	Los amigos de Fox	El rechazo al Fobaproa			
	La sociedad demanda un cambio político, económico y social que resuelva la crisis por la que atraviesa el país.	Un candidato que para los panistas es poco ortodoxo.	No cumplió con expectativas de gobierno en el DF	El PCD es desconocido a nivel nacional	Es poco conocido a nivel nacional.	El partido tiene un gran desprestigio.
	El apoyo al Fobaproa	El apoyo al Fobaproa		Pocos recursos.	Pocos recursos.	Pocos recursos.
	Las divisiones internas (Salinas, Hank, Madrazo)					

Madrazo como quisiera, porque eso significaría perder los casi 3 millones de votos que éste obtuvo en el proceso interno.

No obstante, Labastida está cometiendo muchos errores estratégicos que le podrían costar caro:

1. En su discurso del 7 de noviembre, en lugar de festejar el triunfo se dedicó a atacar a Salinas, con lo cual al día siguiente los periódicos no encabezaron la edición con titulares de “ganó Labastida”, sino “separación con Salinas”.

2. En ese mismo discurso Labastida no mencionó para nada al Presidente Zedillo a quien le debe la nominación y finalmente fue quien propició todo ese experimento del proceso interno.

3. En su discurso tampoco habló de sus contrincantes: Madrazo, Bartlett y Roque, lo que se interpretó como un gesto de soberbia. Labastida no está compartiendo su triunfo. Está siendo poco generoso con su triunfo. Madrazo ha sabido administrar mejor su derrota y ha sido más humilde. No ha dejado que lo derrote la derrota, en cambio a Labastida sí lo está derrotando su victoria.

4. El deslinde frente al profesor Carlos Hank era totalmente innecesario.

5. El golpe de Estado que se le propinó al PRI, al descabezar a p e p e t o ñ o demostró que Labastida no quiere compartir su triunfo, quiere monopolizarlo, como él mismo dijo, quiere “un sólo equipo”, cuando el PRI, históricamente ha sido una mezcla de varios equipos, ya que de origen fue una suma de caciques y de p a r t i d o s regionales.

6. Los golpes contra Taesa y contra los casinos de Hank, demuestran que Labastida viene por todo, especialmente por la revancha contra Salinas y sus aliados.

7. La demagogia contra el modelo económico neoliberal que privó en la contienda interna y que ahora Labastida ha intensificado en su campaña electoral ha preocupado en Los Pinos al Presidente Zedillo y a su Gabinete Económico. Labastida es un economista estructuralista que podría revertir mucha de la obra de Salinas y del propio Zedillo.

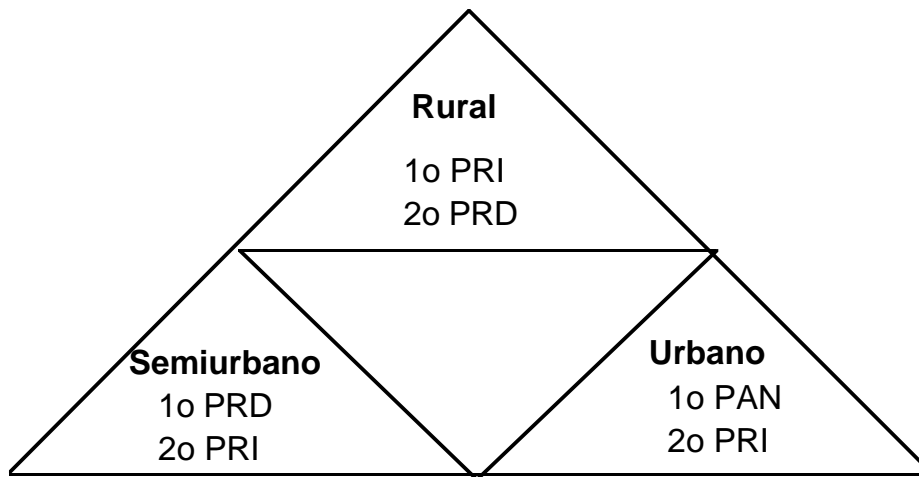
8. La alianza de Labastida con El Barzón preocupó en altas esferas del poder financiero del país. ¿A cambio de qué Labastida recibirá el apoyo y los votos de los barzonistas que están en contra de los banqueros?

En fin, podríamos seguir con esa lista, pero lo único que queremos enfatizar es que Labastida no viene precisamente en son de paz y que la unidad del PRI es más una entelequia y que la fortaleza del candidato no se valida con las estadísticas.

La trisegmentación de México

Si hacemos una esquematización, México se está dividiendo en tres:

1. El México rural, que cada vez pesa menos, pero que aún representa el 30% de la población y de la economía.



				Ponderación	Efectividad (0 es mayor 2 es menor)		
	PRI	PAN	PRD		PRI	PAN	PRD
Rural	1	3	2	0.3	0.3	0.9	0.6
Urbano	2	1	3	0.5	1.0	0.5	1.5
Semiurbano	2	3	1	0.2	0.4	0.6	0.2
Promedio	1.7	2.3	2.0		0.6	0.7	0.8

2. El México urbano que representa ya más del 50% de la población y de la economía, y

3. El México que no es ni rural ni urbano, que representa el otro 20%. Ese México gris, de los cinturones de miseria, los suburbios que rodean a las grandes ciudades, donde viven hacinados millones de mexicanos, sin arraigo, sin raíces culturales, en una mezcla de todas las regiones (se juntan oaxaqueños, con poblanos, con veracruzanos, con michoacanos, con zacatecanos, gente del sur y del norte y del centro, de la costa y del altiplano, etc.)

Pues bien, el México rural, donde está el voto verde, es casi totalmente priísta. Ahí es donde el PRI tiene su bastión más fuerte, en la población menos educada, más marginada y “jodida”. La gente que es más fácilmente manipulable y acarreada. La gente que vende su voto por una torta y un refresco o por una bolsa de tortillas, un saco de cemento, una vaca, una gallina o un marranito. El PRI es experto es corporativizar y manipular a ese 30% de mexicanos que habitan en las zonas rurales.

El México urbano es eminentemente panista. Es la zona azul. El PAN gobierna 17 capitales estatales, 56 de las principales 100 ciudades del país y más de la mitad de los principales municipios urbanos de la República, con la única excepción de la capital de la República que perdió por errores propios en 1997 (Diego Fernández de Cevallos le hubiera ganado al ingeniero Cárdenas, según las encuestas).

Finalmente tenemos el México que no es ni una cosa ni la otra. Ahí es donde ha sentado sus reales el PRD. Es el México que invade terrenos que no son suyos, que se posesiona de las reservas ecológicas, que desmonta bosques, que construye viviendas donde no está permitido, que hace manifestaciones para demandar agua, drenaje y otros servicios que la autoridad apenas puede satisfacer y que el PRI ya no puede gestionar por falta de recursos. Este México es el que está creciendo más explosivamente, en tanto que estamos desmantelando el México rural y el México urbano se está pauperizando.

Visto así, parecería que el PRI lleva las de perder. Sin embargo, falta decir que aunque el PRI no domina el México urbano es ahí la segunda fuerza y que en el México semiurbano el PRI también es segunda fuerza, en tanto que el PAN que domina lo urbano, no pinta ni en lo rural ni en lo semiurbano. El PRD es primera fuerza en lo semiurbano y segunda en lo rural, pero no pinta en lo urbano (con excepción de la ciudad de México).

Lo anterior le da, hoy por hoy, una ventaja al PRI, pero a la larga, la dinámica indica que el PRI tendrá que salir del poder en el 2006 o el 2012, de mantenerse estas

tendencias y a menos que el PRI no cambiara de estrategia y de *look* para posesionarse en otros segmentos de la población y del territorio electoral.

Ello explica porqué el PRI se está vistiendo ahora de democrático y quiere aparecer como un Nuevo PRI, más moderno, más abierto a las demandas de la ciudadanía, “más cerca” de ellos.

Quizá el PRI sobreviva al 2000, pero difícilmente lo hará en el 2003 o 2006 de continuar las actuales tendencias y una vez que la oposición se recupere de ver el cambio de paradigma que hizo el PRI en 1999, de pasar a ser el partido más antidemocrático al más abierto y competitivo de todos. Todavía el PAN y el PRD no asimilan esta sorpresa que para el PRI significó aumentar entre un 10 y 15% sus preferencias electorales.

Trisegmentación de México

1. El PRI es primero en lo rural y ocupa el segundo lugar en lo urbano y en lo semiurbano. Si promediamos esos lugares nos da una calificación de 1.7. Sin embargo, si ponderamos el peso específico de cada uno de esos segmentos a nivel nacional nos da una calificación de 0.6, si le asignamos un 30% a lo rural, un 50% a lo urbano y un 20% a lo semiurbano. Esas calificaciones ubican al PRI como la primera fuerza electoral a nivel nacional, tal como lo validan los resultados electorales y las encuestas.

Hay que aclarar que en estas calificaciones un número menor significa estar en una mejor posición, ya que se está priorizando de menos a más.

2. El PAN tiene el primer lugar en lo urbano, pero el tercero en lo rural y en lo semiurbano, su calificación es de 2.3, que lo ubica como tercera fuerza. Sin embargo, al ponderar que lo urbano es la zona más importante del país, su calificación sube a 0.7 que lo ubica como la segunda fuerza a nivel nacional, lo que está validado por los resultados electorales.

3. El PRD tiene un primer lugar en lo semiurbano, un segundo lugar en lo rural y un tercero en lo urbano, lo que le da una calificación de 2.0, mejor que el PAN, pero a la hora de ponderar las cifras queda en 0.8 puntos, lo que lo coloca como la tercera fuerza nacional.

Este es un análisis esquemático y simplista, sin embargo nos permite darnos una idea de lo que está sucediendo en materia política electoral en el país, desde una perspectiva estructural.

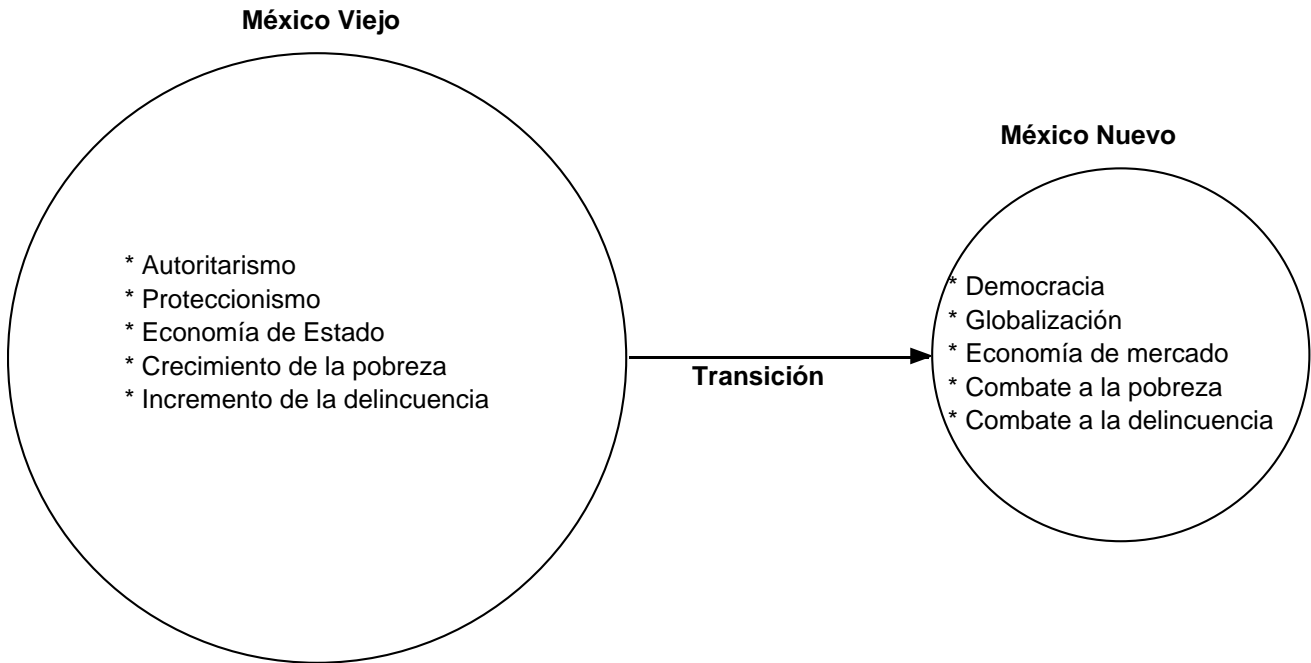
Lo interesante ahora es aplicarle la dinámica al esquema y estos nos arroja datos muy reveladores.

Por ejemplo, la parte donde el PRI es fuerte, la rural, cada vez cobra menos relevancia tanto en términos poblacionales como económicos y sociales. Eso significa que su zona de mayor fortaleza cada vez es menor, lo que lleva al PRI a una tendencia en la que cada vez estará perdiendo más ayuntamientos, estados e incluso a nivel federal. Un ejemplo típico fue Querétaro, donde el PRI siempre ganaba porque el peso de lo rural era mayor a lo urbano y lo semiurbano prácticamente no existía. En la última elección para gobernador, el PAN ganó la plaza gracias a su fuerza urbana. Si estas tendencias continúan, el PRI estaría perdiendo la presidencia de la República con seguridad en el 2006 y difícilmente tendría ya la mayoría en la Cámara de Diputados.

La parte urbana aunque sigue creciendo, no lo hace con la velocidad de la parte semiurbana, lo que le da una mayor ventaja, a futuro, al PRD, siempre y cuando siga manteniendo a su clientela de las zonas marginadas.

Las tendencias no avizoran que el poder político lo tendrá el México próspero, más desarrollado y moderno, sino el México más golpeado, el que viene presionando y demandando un espacio desde abajo.

EL PASO HACIA EL NUEVO MEXICO



 <i>La Carpeta Púrpura</i>		TALON DE SUSCRIPCION	
		(precios vigentes a partir del 15 de noviembre de 1998)	
		Precio DF	Precio Provincia
NOMBRE: _____	<input type="checkbox"/> Trimestral	\$ 1,822. ⁵⁰	\$2,004. ⁷⁵
CARGO: _____	<input type="checkbox"/> Semestral	\$ 3,442. ⁵⁰	\$3,786. ⁷⁵
COMPAÑIA: _____	<input type="checkbox"/> Anual	\$ 6,480. ⁰⁰	\$7,128. ⁰⁰
DIRECCION: _____	Precio del ejemplar	\$ 337. ⁵⁰	\$371. ²⁵
CIUDAD: _____ ESTADO: _____	Ejemplar atrasado	\$ 253. ⁰⁰	\$278. ⁰⁰
CODIGO POSTAL: _____ TEL: _____	(precios exentos de IVA)		
FAX: _____ CHEQUE: _____	Puede suscribirse a los teléfonos 5662-9086, 5662-3152, 5662-3244 o al fax 662-1577, o envíe este talón y cheque a nombre de SEPMI, SA de CV a Av. Revolución 1448 Despacho 1. Col. Guadalupe Inn CP 01020 México, D.F. Puede realizar sus pagos en efectivo o con las tarjetas de crédito <i>American Express</i> o <i>Diners Club</i> . A vuelta de correo recibirá su factura y copia fotostática del R.F.C. Atención: Lic. Mónica Castillo.		
TARJETA DE CREDITO: _____			

La transición de México EL NUEVO PARADIGMA

Se dice que México está transitando hacia la democracia. Pero la palabra no le gusta al Presidente Zedillo, el prefiere hablar de que México se está “normalizando”.

Desde nuestro punto de vista ambos conceptos están equivocados, ya que ni México es un anormal en proceso de normalización, ni podemos asegurar que el México viejo ya murió y que fue suplantada por el México nuevo. Más bien vemos que coexisten ambos.

Es decir, tenemos todavía expresiones muy claras del autoritarismo, el proteccionismo, de economía de estado, de crecimiento de la pobreza y de incremento de la delincuencia y de la impunidad por un lado, pero también tenemos señales muy claras que apuntan hacia una mayor democracia, una apertura, liberalización y globalización de una economía, con una orientación más de mercado,

como acciones de combate a la pobreza y a la delincuencia.

Cuál México es más grande, más importante. Desgraciadamente el México viejo es mayor y más importante que el México nuevo y moderno.

De la misma manera, el PRI Viejo, el dinosaurio, está más vivo y vigente que el Nuevo PRI. El mismo mes tuvimos dos expresiones contrastantes: el día 7 de noviembre el PRI realizó un ejercicio democrático, quizá más virtual que real, pero al fin y al cabo, lo que cuenta es la intención. Pero días después se practicó un “golpe de estado” en contra de la primera dirigencia nacional electa democráticamente, ya que el candidato triunfador, Labastida le “cortó la cabeza” a pepetoño, sin guardar las formas.

¿Por qué corrieron a José Antonio González Fernández? Unos dicen que porque quiso convertirse en el “quinto jinete del Apocalipsis”, es decir en el quinto candidato, para entrar al relevo de la candidatura presidencial en caso de que algo le pasara al candidato oficial (se enfermara, se le cayera el avión, renunciara, enloqueciera, etc.). Otros dicen que fue porque aunque pepetoño no ocultaba su labastidismo desde antes de que lo designaran presidente nacional del PRI, lo cierto es que “nunca movió el aparato”, por lo que fue considerado “un traidor”. Otros dicen que tuvo fuertes diferencias y enfrentamientos con Esteban Moctezuma. Vaya Usted a saber.

Como podemos ver, el viejo dinosaurio coexiste con el bebé democrático. Desgraciadamente ambos duermen en la misma cama y el dinosaurio se la pasa dando patadas y coletazos, al grado de que alguno de ellos podría aplastar y matar al bebé.

Este es, desgraciadamente, nuestro nuevo paradigma.©

En Memoria de dos Mercedes, dos excelentes amigas y un Emilio, amigo de esta casa editorial, que quisieron y apoyaron siempre a *La Carpeta Púrpura*. Tres personas de extrema valía que nos van a hacer mucha falta. Se fueron en 1999. Nos dejan un profundo vacío. Vamos a tratar de sobrevivir sin ellas. Va a ser difícil, pero nos vamos a apoyar en sus principios y en su ejemplo.

Mercedes Carus Bustamante, viuda de Fernández

Mercedes (Pituka) de Foronda

Emilio Krieger Vázquez



La Carpeta Púrpura

Director General: Yuri Serbolov

Editada por:

Servicios Especiales de Publicidad, Promoción e Información, SA de CV
Av. Revolución 1448 Despacho 1. Col. Guadalupe Inn CP 01020 México, DF
Suscripciones al teléfono 5662-3152, 5662-3244, 5662-9086 fax 662-1577.
Publicación Quincenal.

Tiraje 500 ejemplares. Distribuidos por la misma empresa.
Miembro No 1740 de la Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana
Certificados de Licitud de Título No. 3836 y de Contenido No. 8599 de la
Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas
Franqueo pagado. Publicación Periódica. Permiso Num: 082 0987
Características: 216251209. Autorizado por Sepomex
Reserva de Derechos de Autor No. 521-87. No. de Control 10306. Dirección
General del Derecho de Autor. SEP. 20 agosto de 1993.

Editor responsable: Yuri von Berner Serbolov Palos. Los autores se responsabilizan del contenido de los artículos firmados. No se permite la reproducción parcial o total. Impresión: S.G. Profesionales. Eje Central Lázaro Cárdenas 339-C Col. Buenos Aires México, DF.
Dirección de Correo Electrónico: 102212,1452@compuserve.com
Prohibido sacar y distribuir fotocopias

INDICE

AÑO XIII No. 307 31 de Diciembre de 1999

Prospectiva de México 2000	
Escenario Político, Económico y social	1
El otro México	3
Elecciones 2000	
UNA VISION ESTRUCTURAL	5
Bolsas de votos	5
Elecciones presidenciales 2000. Escenarios	6
Candidatos elecciones 2000	8
La trisegmentación de México	10
El paso hacia el nuevo México	11
La transición de México	
EL NUEVO PARADIGMA	12
Directorio e Indice	12