

La Carpeta Púrpura

AÑO XIII
NUMERO 302
19 de Octubre de 1999

Escenario 2000-2001

¿TIEMPO DE INVERNACION?

Algunos inversionistas empiezan a retirarse a las zonas de invernación, ante lo que temen pudiera ser la peor crisis de los últimos tiempos.

El Presidente Zedillo dice que no habrá crisis de fin de sexenio, pero muchos deciden no correr riesgos, a pesar de las altísimas tasas de interés reales que se están pagando, las más altas de los últimos 9 años.

- "Si la economía no estuviera tan mal no se tendría que pagar ese sobreprecio", dicen los más escépticos.

- "El blindaje es insuficiente y está demostrado que ningún calibre es capaz de resistir turbulencias internacionales. Además el blindaje sólo cubre la deuda pública externa, pero deja sin protección la deuda privada".

- "Salinas era un presidente más poderoso y tenía todos los hilos bajo control y ni aún así pudo evitar la crisis".

- "Zedillo, en el mejor de los casos sólo puede garantizar lo que pasará hasta el 1o. de diciembre del 2000, pero nadie puede asegurar que habrá gobernabilidad

y estabilidad al arranque del próximo gobierno".

- "Si la economía estuviera tan bien como dice el gobierno y como lo señalan los indicadores macroeconómicos, entonces ¿porqué México ya no tiene acceso al mercado internacional voluntario de capitales y el gobierno tuvo que acudir a la FED y al departamento del tesoro de EU para solicitar una ayuda a cambio de activos mexicanos?".

- "El cuadro pre-crisis que se presentó en 1993 se está volviendo a reeditar en 1999: sobrevaluación del peso, altísimas tasas reales de interés, se detiene el ingreso de capitales, incremento del déficit de cuenta corriente, inestabilidad política, irritación social, campañas electorales, cambio de gobierno, etc.".

- "En última instancia, a pesar de que las cosas en México estén y marchen de maravilla en lo económico, lo financiero, lo político y lo social, el país no está preparado para afrontar fenómenos exógenos, fuera de su control y ante los cuales está ahora más expuesto que nunca?".

Pesimismo, pesimismo, pesimismo... ¿o realismo?



Nuestra función es contestar tres preguntas:

1. ¿Qué está pasando?
2. ¿Qué va a pasar?
3. ¿Qué decisiones tomar?

Vamos a tratar de contestarlas de la manera más objetiva posible:

Factores Positivos

No todo está *podrido en Dinamarca*. Lo cierto es que hay muchas cosas positivas en el país:

1. Tenemos un tipo de cambio estable.
2. El déficit de cuenta corriente es manejable y observa ligera mejoría
3. Se ha obtenido un mayor plazo para el vencimiento de la deuda externa
4. La inflación está controlada y va hacia la baja
5. Hay un crecimiento fuerte de las exportaciones
6. La bolsa tiene todavía margen para subir
7. El Tratado de Libre Comercio con Europa se firmará a finales de 1999
8. Se obtuvo un blindaje de 23 mil millones de dólares para garantizar los pagos de la deuda pública
9. Tenemos muy buenos indicadores macroeconómicos.

¿Porqué no creer tanta belleza? ¿Porqué querer ver sólo las cosas negativas? ¿Porqué dudar de la capacidad de Zedillo? Ciertamente que le reventó el país en diciembre de 1994, pero es porque era inexperto, acababa de tomar el poder y el perverso de Salinas no le había enseñado cómo desactivar la bomba financiera. Ahora es diferente: Zedillo sabe que se juega “el pellejo” si el país le revienta económica, financiera, política o socialmente en el año 2000. Toda su presidencia se vendría para abajo e incluso podría correr riesgos personales o de otra índole (muchos no dejan de insistir en que podría ser el primer presidente en la historia que pisase la cárcel. Motivos -dicen- sobran: el Fobaproa, los asesinatos de Aguas Blancas y Acteal, la huelga en la UNAM, etc.). Por eso Zedillo está obligado a entregar un país en paz, con orden y estabilidad política y económica. Una macrodevaluación del peso sacaría al PRI del poder. Otro asesinato político podría colapsar a todo el sistema. Otra crisis económica podría ocasionar un levantamiento social, una nueva insurgencia o incluso una guerra civil.

Pero las crisis no se evitan sólo porque así lo desee un presidente de la República, por muy poderoso que sea y mucho menos cuando la realidad se le ha salido de control.

Factores Negativos

1. Las tasas de interés reales están en su nivel más alto desde hace 9 años, pagando una sobretasa de hasta 13 puntos, lo cual es una locura, ya que están muy por arriba de la productividad de la economía mexicana. Esto puede tener consecuencias perversas para el gasto público y en especial deteriorarán los activos bancarios, poniendo en riesgo todo el rescate de la banca (Fobaproa), además de que inhiben la inversión productiva al premiar la inversión especulativa, inhibe el consumo y se constituye en una “bola de nieve” que puede colapsar a todo el sistema financiero y llevar a una crisis a la economía. Las altas tasas implican un deterioro fuerte de las expectativas y un incremento del riesgo país.

2. En mayo se detuvo la carrera ascendente en la entrada de capitales al país y tuvimos un punto de inflexión que aún no se confirma, pero que podría ser una primera señal de previsión de los inversionistas internacionales. El crecimiento real de la inversión extranjera en bolsa fue mayor al crecimiento real del índice de precios y cotizaciones (medido en dólares), lo que significa que existe una brecha de escepticismo en los mercados financieros o que los capitales ya no están en la bolsa, sino en el mercado de capitales.

3. Sobrevaluación del peso, entre 20 y 30%. La economía mexicana siempre ha reventado por problemas de balanza de pagos. Al parecer no aprendemos la lección de no llegar a una sucesión presidencial con sobrevaluación del peso, lo cual demuestra un manejo deficiente de la política monetaria, lo que deja mal parada a la autonomía del Banco Central (autonomía ficticia). Las autoridades están propiciando una estabilidad artificial del tipo de cambio, alentando el alza de las tasas de interés reales, sólo para crear un escenario deflacionista, lo cual es una estrategia peligrosísima, como lo experimentó el país en diciembre de 1994.

4. Alza de tasas en Estados Unidos y en Europa. Sin embargo, por la caída de la inflación en Estados Unidos las tasas no pueden incrementarse mucho y en México ya tenemos un “colchón amortiguador” en las elevadas tasas internas. El riesgo estaría en la disputa de capitales que se pudiera presentar a nivel mundial, dejando al país en la astringencia de recursos precisamente en un año de inestabilidad por la sucesión presidencial.

5. La aprobación del presupuesto y de la ley de ingresos para el 2000. En los dos años anteriores, el gobierno sólo pudo aprobar sus presupuestos gracias al voto del PAN, sin embargo, ahora estamos en otra situación política, por la guerra de poder derivada de la sucesión presidencial. Quizá el PAN ya no esté dispuesto a correr el riesgo político o exija un precio demasiado alto para el gobierno. No hay que olvidar que los recientes desastres naturales en el sureste del país vienen a

estrechar aún más el ya de por sí estrecho margen de maniobra presupuestal. Socialmente puede dar elementos de inestabilidad (no ser la causa, pero sí el detonante). Los tecnócratas le han dado prioridad hasta ahora a la deuda financiera por encima de la deuda social, pero parece que ya se llegó al límite de resistencia.

6. La incertidumbre por motivos políticos está incidiendo ya en el nivel de tasas de interés reales, porque se afectan las expectativas. Nadie sabe cuáles van a ser las reglas del juego al terminar este gobierno. Además, las cuestiones monetarias y financieras tienen un límite. Si se sigue deteriorando la situación, llegará un momento en que ya no se podrá contener mediante incremento en las tasas de interés. Es decir, que la presión podría salir por otro lado, como sería una fuga de capitales, una devaluación del peso o una crisis de pagos del sistema financiero.

7. El blindaje no alcanza. El blindaje además de que sólo cubre la deuda pública y no la privada, es más de expectativas que real. Es decir, todos saben que a la hora que estalle la crisis no hay blindaje que alcance y sobre todo si la crisis se presenta por factores exógenos. En los centros financieros internacionales sabe que esto del “blindaje” es más un recurso publicitario del doctor Zedillo que una buena tabla de salvación a la cual sujetarse en caso de que estalle la crisis.

8. Quiebra de la banca. La banca es financieramente inviable y más aún ante las elevadas tasas de interés. Sin embargo no preocupa la quiebra de la banca por la banca misma, sino por el impacto en las finanzas públicas (lo cual podría provocar otro incremento de las tasas de interés, debido al efecto cascada). Los tecnócratas son capaces de recortar el gasto social para seguir salvando a los bancos, lo cual es peligrosísimo y más aún en una coyuntura de elecciones presidenciales y cambio de gobierno. Esta situación se podría tornar aún más irracional ante los desastres naturales, los rezagos acumulados, las necesidades de incrementar el gasto político electoral y el poco margen de maniobra que tienen las autoridades.

9. Cae el precio del petróleo mexicano a 20.73 dólares por barril. Estamos en octubre y viene una época estacionalmente alta en el consumo. Además de que estamos por arriba del presupuesto de precio de petróleo.

10. El crédito directo de la banca cayó 19.9% real en agosto. Esta es la manifestación o consecuencia de un indicador retrasado, ya que a los actuales niveles de tasas ¿quién pide prestado? ¿qué proyecto es viable?.

11. La crisis de liquidez y la política monetaria restrictiva. Esto lo puedes arreglar. Es lo que ha contribuido a mantener las tasas altas. Las implicaciones están en la parte real de la economía.

12. El presupuesto para rescate bancario en el 2000. Depende del nivel de tasa de interés y también de que no

se politice la aprobación del presupuesto de egresos para el año 2000.

13. En otoño se ajustan los mercados financieros. Esto lo puedes afrontar con instrumentos de política monetaria, además de que la parte fuerte de los recursos está ahora en el mercado de capitales y no en renta variable. Cuando el mercado no tiene tanta profundidad lo puedes controlar con instrumentos de política monetaria o con la intervención de Nacional Financiera

14. La recuperación en Japón. Existe el peligro de que los capitales que salieron con la crisis asiática regresen a esa región del orbe ahora que empieza a salir de la crisis.

15. Alza de tasas en Europa. La vinculación de México con mercados europeos es poca. Esta alza estaría asociada con el incremento en tasas en Estados Unidos.

16. La economía de EU podría estar en su última fase del ciclo expansivo. Esto afectaría al sector moderno de la economía que se vincula estrechamente con el mercado de EU y porque las exportaciones no están tan diversificadas.

17. Un ajuste en la bolsa de NY. Sí se va a manifestar en los mercados mexicanos, pero lo fuerte no está ahora en los mercados de capital, tal como se explicó en el punto 13.

18. El sobreendeudamiento de los agentes económicos en EU. Esta situación lleva ya varios años y a la fecha no ha hecho crisis.

19. El efecto en PIB y finanzas públicas de los desastres naturales. Puede acentuar conflictos sociales, especialmente de descontento. Disminuye la entrada de dividendos y tiene efectos adversos sobre unas finanzas públicas ya de por sí presionadas.

20. El efecto social. En mucho tiene que ver con lo que hace el gobierno. La gravedad del desastre. Lo que se hace puede mejorar o empeorar la situación en forma radical. Este es el mismo tigre del que hablaba Porfirio Díaz cuando en 1911 decía: “ya despertaron al tigre”. Muchos autores, como Dn Jesús Reyes Heróles siempre advirtieron del riesgo de despertar al “México Bronco”.

Los aspectos positivos no son tan positivos

No contentos con presentar todos esos puntos preocupantes, los analistas todavía tienen tiempo para cuestionar los aspectos positivos que se habían enumerado en líneas anteriores.

1. Tenemos un tipo de cambio estable. Aunque éste es consecuencia de una represión artificial de los mercados, ya que el tipo de cambio se mantiene en un régimen de “flotación sucia” y por el otro lado se manipula al alza las tasas de interés, para experimentar una estabilidad que es más artificial y que podría desembocar en una crisis tipo diciembre de 1994.

2. El déficit de cuenta corriente es manejable y observa ligera mejoría. Hay que analizar a fondo cuál es

la causa, ya que si se debe a la llegada de capitales especialmente atraídos por las tasas de interés de locura es malo. Sin embargo, todo lo que mejore la balanza de pagos es bueno, sobre todo si es causa de un incremento de los precios del petróleo.

3. Se ha obtenido un mayor plazo para el vencimiento de la deuda externa

4. La inflación está controlada y va hacia la baja

5. Hay un crecimiento fuerte de las exportaciones. Tenemos una tendencia elevada y creciente de largo plazo de las exportaciones. El problema es que su efecto no permea hacia el otro México: la agricultura de autoconsumo y el México subdesarrollado.

6. La bolsa tiene todavía margen para subir. El mercado de capitales refleja por ahora poco las expectativas.

7. El Tratado de Libre Comercio con Europa se firmará a finales de 1999. Es bueno, pero las implicaciones a corto plazo son marginales. Disminuye la concentración de exportaciones con Estados Unidos y aumenta la vinculación de la economía con el exterior. A corto plazo en poco incide en las decisiones de los agentes económicos. Basta recordar lo que nos pasó con la firma del TLC con EU en 1993, nos llevó a la peor crisis financiera en 1994.

8. Se obtuvo un blindaje de 23 mil millones de dólares para garantizar los pagos de la deuda pública. En términos generales no hay blindaje. Es pírrico, como se ha demostrado muchas veces. Los blindajes inciden más en expectativas y confianza que en cuestiones reales.

9. Tenemos muy buenos indicadores macroeconómicos. No reflejan el estado de la totalidad de la economía.

Conclusiones

1. Aún no se puede afirmar o negar que va a haber una crisis de fin o inicio de sexenio en 2000 o 2001. La moneda está en el aire, pero sí podemos afirmar que hoy día el 60% de las probabilidades indica que sí va a haber crisis.

2. La crisis no se va a deber a una sola causa, sino a una combinación de ellas, tal como se ha visto en el pasado. El peligro es el cóctel explosivo de factores que se afectan entre sí para crear una situación que rebasa la capacidad de control y previsión del gobierno.

3. Si estalla la crisis va a ser igual a “llover sobre mojado”, ya que el país todavía no asimila y supera los efectos negativos de la última crisis de diciembre de 1994, cuando se presentaría otra.

4. De estallar la crisis sería de carácter terminal, es decir que sería la última para el actual sistema político y el actual modelo económico.

5. Desgraciadamente el que suceda o no una crisis no

depende ya de lo que haga o deje de hacer el gobierno o el Presidente Zedillo. Los trenes ya están en marcha y si el Presidente se atraviesa en su camino lo único que ocasionará es acabar aplastado. Estamos en un cambio de paradigma a nivel mundial y esto rebasa la fuerza de presidentes, gobiernos e incluso naciones enteras. Lo único que pudo haber hecho el gobierno es no apostarle a un escenario tan especulativo y tan riesgoso como en el que nos ha metido.

6. Posiblemente el país salga más fortalecido de una nueva crisis que de las anteriores, ya que obligaría a dar solución radical y definitiva a problemas como el de la quiebra bancaria o el sobreendeudamiento de los agentes económicos. Desde esa perspectiva, se podría afirmar que “no hay mal que por bien no venga”. Desde esa perspectiva, sería mejor que la crisis fuese la última del sexenio, del siglo y del milenio y no la primera del próximo gobierno o del nuevo milenio.

7. Algunas acciones del Presidente o de su gobierno, como el subir las tasas de interés para retener capitales o alentar la revaluación del peso, podrían no sólo no evitar la crisis, sino hacer más fuerte la caída, ya que provocan un efecto de bola de nieve que tarde o temprano se tiene que pagar.

8. La mejor alternativa ante una situación de esta naturaleza es disminuir la exposición de riesgo a cero, asumiendo coberturas y posiciones de arbitraje en los mercados financieros (como cuando le apuesta uno lo mismo a la devaluación que a la revaluación del tipo de cambio, en ese caso se nulifican los efectos positivo y negativo). Tratar de ganar en una situación de ésta naturaleza puede incrementar las utilidades, aunque no hay que olvidar que a mayor riesgo mayor ganancia, y por lo tanto las pérdidas también podrían ser mayores. Una posición conservadora, mientras atravesamos por el “pantano de la inestabilidad” podría ser la estrategia más recomendable, no para maximizar ganancias, sino para minimizar pérdidas.

9. El peligro es que en una situación de crisis total -o sistémica- no hay buen refugio adonde ir, ni una buena tabla de salvación a la cual sujetarse, por lo que la diversificación del portafolio es la recomendación clásica: “no poner todos los huevos en la misma canasta” y mucho menos ponerlos todos en el escenario color de rosa que nos ofrece Zedillo.

10. El que tenga la mejor visión, la mejor información y el mayor coraje para tomar las oportunidades que se presentarán será el que salga mejor librado de este escenario. La clave estará en detectar el momento de pasar de una posición defensiva a una ofensiva, de una posición conservadora a una tomadora de riesgos, de una posición de retirada a una toma de posiciones. ©

Economía 2000

Factores Preocupantes

1. Las tasas de interés reales en su nivel más alto desde hace 9 años
2. En mayo se detuvo la entrada de capitales al país
3. La sobrevaluación del peso, entre 20 y 30%
4. Alza de tasas en Estados Unidos
5. La aprobación del presupuesto y la ley de ingresos para el 2000
6. La incertidumbre por motivos políticos
7. El blindaje no alcanza para la deuda privada
8. Quiebra de la banca
9. Cae el precio del petróleo mexicano a 20.73 dólares por barril
10. El crédito directo de la banca cayó 19.9% real en agosto.
11. La crisis de liquidez y la política monetaria restrictiva
12. El presupuesto para rescate bancario en el 2000
13. En otoño se ajustan los mercados financieros
14. La recuperación en Japón
15. Alza de tasas en Europa
16. La economía de EU está en su última fase del ciclo expansivo
17. Un ajuste en la bolsa de NY
18. El sobreendeudamiento de los agentes económicos en EU
19. El efecto en PIB de los desastres naturales
20. El efecto social

	Muy grave	Grave	Poco grave
1.	✓		
2.	✓		
3.	✓		
4.		✓	
5.		✓	
6.	✓		
7.			✓
8.		✓	
9.			✓
10.			✓
11.			✓
12.		✓	
13.			✓
14.			✓
15.			✓
16.		✓	
17.			✓
18.			✓
19.		✓	
20.		✓	

Factores a favor

1. Tenemos un tipo de cambio estable.
2. El déficit de cuenta corriente es manejable y observa ligera mejoría
3. Mayor plazo para el vencimiento de la deuda externa
4. La inflación está controlada y va hacia la baja
5. Hay un crecimiento fuerte de las exportaciones
6. La bolsa tiene todavía margen para subir
7. El TLC con Europa se firmará a finales de 1999
8. Blindaje de 23 mmd para garantizar pagos de la deuda pública
9. Tenemos muy buenos indicadores macroeconómicos.

	Muy bueno	Buenos	Poco bueno
1.			✓
2.	✓		
3.	✓		
4.	✓		
5.	✓		
6.			✓
7.		✓	
8.			✓
9.		✓	

Dominan los factores negativos. En especial hay cuatro que se consideran muy graves: las elevadas tasas de interés reales, el que desde mayo deje de entrar capital al país, la sobrevaluación del peso y la incertidumbre por motivos políticos. Cualquiera de esos podría ocasionar una crisis similar o mayor a la que vivió el país en diciembre de 1994. Por el lado de los factores positivos también tenemos cuatro destacables: la mejoría en el déficit de la cuenta corriente, el mayor plazo para los pagos de la deuda externa, el control de la inflación y el crecimiento de las exportaciones.

Notas sobre algunos aspectos de la política social del gobierno mexicano

Por Rino Torres

Uno de los aspectos más sentidos por la sociedad mexicana es la cada vez más insoportable situación de miseria y desesperanza en que se encuentran millones de seres humanos en nuestro país. Las autoridades mexicanas hablan desde hace años de cerca de 40 millones de pobres y alrededor de 11 millones de personas en condición de pobreza extrema. La cifra se mantiene inmutable por lo menos desde 1994, por lo que es de suponer que esta población no se reproduce, no tiene hijos, o que se ha logrado un equilibrio tal en el que por cada niño o niña

nacidos en familias pobres o extremadamente pobres otro individuo sale de su condición de pobreza. No lo creemos. Pero no es nuestra intención debatir aquí las cifras de cuántos pobres o extremadamente pobres hay en el país. Por ahora, lo que nos parece más relevante es comentar algunas posturas e informaciones oficiales respecto a la política social del gobierno mexicano, comentarios que presentamos a continuación.

I. Respecto al presupuesto para el desarrollo social

◇ Declaraciones gubernamentales:

- El 1° de septiembre, al rendir su 5° informe de gobierno, el Presidente Zedillo afirmó: "Hoy estamos

Cuadro 1
México: indicadores del gasto social, 1980-1999

Año	PIB (en millones de \$ de 1993)	Gasto programable como % del PIB	Gasto social como % del gasto programable	Gasto social como % del PIB	Gasto social (millones de \$ de 1993)	Población total (Miles de personas)	Gasto social per cápita (pesos de 1993)
1980	947,779.1	24.6	30.4	7.48	70,893.9	62,836.1	1,128.2
1981	1,028,743.0	27.9	30.4	8.48	87,237.4	64,545.3	1,351.6
1982	1,023,017.0	25.4	33.5	8.51	87,058.7	66,300.9	1,313.1
1983	987,597.3	22.6	29.3	6.62	65,378.9	68,104.3	960.0
1984	1,021,316.4	23.1	28.3	6.54	66,794.1	69,956.7	954.8
1985	1,043,817.9	21.1	31.5	6.65	69,413.9	71,859.5	966.0
1986	1,011,278.4	20.9	31.9	6.67	67,452.3	73,814.1	913.8
1987	1,028,846.3	19.3	31.2	6.02	61,936.5	75,821.9	816.9
1988	1,042,066.1	18.0	32.7	5.89	61,377.7	77,884.2	788.1
1989	1,085,815.1	16.2	35.6	5.77	62,651.5	80,002.7	783.1
1990	1,140,847.5	15.9	37.9	6.03	68,793.1	81,900.9	840.0
1991	1,189,017.0	15.8	43.7	6.90	82,042.2	83,559.3	981.8
1992	1,232,162.3	15.9	48.1	7.65	94,260.4	85,258.2	1,105.6
1993	1,256,196.0	16.5	51.4	8.48	106,525.4	86,854.7	1,226.5
1994	1,312,200.4	17.5	51.7	9.05	118,754.1	88,634.5	1,339.8
1995	1,230,608.0	15.8	53.1	8.39	103,248.0	90,472.7	1,141.2
1996	1,293,859.1	16.1	52.3	8.42	108,942.9	92,349.3	1,179.7
1997	1,381,351.6	16.6	51.5	8.55	118,105.6	94,218.8	1,253.5
		16.0		8.24	113,823.4		1,208.1
1998	1,447,945.5	15.5	57.4	8.90	128,867.1	96,149.6	1,340.3
		14.5		8.32	120,469.1		1,252.9
1999	1,491,383.9	15.0	59.2	9.51	141,830.6	98,120.0	1,445.5
		13.9	63.4	8.81	131,390.9		1,339.1

1 No incluye el costo de la reforma de la seguridad social.

2 De acuerdo con las cifras dadas por el Lic. Gurría; incluye el costo de la reforma de la seguridad social

3 De acuerdo con las cifras dadas por el Lic. Gurría; no incluye el costo de la reforma de la seguridad social

Fuentes: INEGI, Sistema de cuentas nacionales de México, 1999; Poder Ejecutivo Federal, Presupuesto de egresos de la federación para 1999; Intervención del Lic. Gurría en la Cámara de Diputados, 9 de septiembre de 1999.

dedicando al gasto social el 60 por ciento del presupuesto programable. Esta es la proporción más alta en la historia de México. Hace 10 años esa proporción era 36 por ciento y hace 15 años era de 28 por ciento”.

- El 5 de septiembre, el vocero de la SHCP declaró que “En 1999 el gasto social asciende a más del 60 por ciento del gasto programable, el nivel más alto en la historia del país en materia social y en combate a la pobreza extrema, bajo cualquier parámetro: como proporción del PIB y del gasto programable, en términos absolutos y en términos per cápita”.

- El 9 de septiembre, el titular de la SHCP, José Ángel Gurría, declaró ante los diputados que “...a pesar de la restricción presupuestaria, el gasto social ha mantenido una clara tendencia al alza y en 1999 representará 63.4 por ciento del gasto programable total”.

◇ Comentarios

- El gasto programable de 1999 es el más bajo de los últimos 20 años como proporción del PIB; es incluso menos de la mitad de lo que se ejerció en 1981 (ver cuadro 1). El mismo ejecutivo lo reconoce al señalar, en el Presupuesto de egresos de la federación para 1999 (PEF99) que “Cabe resaltar que, con o sin el costo de las obligaciones derivadas de la reforma a la seguridad social, el gasto programable será el más bajo en, al menos, los últimos 20 años”, (PEF99, II.9)

- Cuando se habla de gasto social a partir de 1997, es conveniente descontar el costo de la reforma a la seguridad social, tal y como lo hace el PEF99.

- Si bien es cierto que en 1999 el gasto social (sin incluir el costo de la reforma a la seguridad social) es el más alto de los últimos 20 años como proporción del gasto programable, no lo es como proporción del PIB,

Cuadro 2
México: estimación del rezago del gasto social, 1981-1999

Año	Población total (Miles de personas)	Gasto social per cápita ejercido (pesos de 1999)	Diferencia en el gasto social per cápita suponiendo un gasto teórico mínimo de 4,267.0 pesos por persona a precios de 1999 (pesos)	Gasto social ejercido (Millones de pesos de 1999)	Diferencia con el gasto social teórico total (Millones de pesos de 1999)	Diferencia con el gasto social teórico total (%)
1981	64,545.3	4,267.0	0.0	275,408.5	0.0	0.00
1982	66,300.9	4,145.5	-121.5	274,844.3	-8,055.6	2.93
1983	68,104.3	3,030.7	-1,236.3	206,401.2	-84,197.3	40.79
1984	69,956.7	3,014.3	-1,252.7	210,869.0	-87,634.8	41.56
1985	71,859.5	3,049.7	-1,217.3	219,139.7	-87,474.6	39.92
1986	73,814.1	2,884.9	-1,382.1	212,946.9	-102,018.5	47.91
1987	75,821.9	2,578.9	-1,688.1	195,533.5	-127,994.9	65.46
1988	77,884.2	2,488.0	-1,779.0	193,769.4	-138,556.0	71.51
1989	80,002.7	2,472.2	-1,794.8	197,790.8	-143,588.8	72.60
1990	81,900.9	2,651.9	-1,615.1	217,179.8	-132,278.1	60.91
1991	83,559.3	3,099.5	-1,167.5	259,007.2	-97,555.5	37.67
1992	85,258.2	3,490.4	-776.6	297,580.1	-66,211.5	22.25
1993	86,854.7	3,872.1	-349.9	336,300.7	-30,390.5	9.04
1994	88,634.5	4,229.7	-37.3	374,906.7	-3,306.1	0.88
1995	90,472.7	3,602.8	-664.2	325,953.9	-60,092.0	18.44
1996	92,349.3	3,724.3	-542.7	343,932.7	-50,117.9	14.57
1997	94,218.8	3,814.0	-453.0	359,340.5	-42,681.1	11.88
1998	96,149.6	3,955.4	-311.6	380,320.9	-29,960.2	7.88
1999	98,120.0	4,227.5	-39.5	414,801.1	-3,875.7	0.93

Suma de la diferencia total: **1' 295,989.1**

Fuente: Cálculos propios. No incluye los costos de la reforma social a partir de 1997.

pues en 1991 esta relación fue del 9.05% (ver cuadro 1).

- En términos reales, el gasto social ha crecido sostenidamente de 1996 a 1999; en términos de gasto social per cápita real, sin embargo, nos encontramos por debajo de lo registrado en 1994 (ver cuadro 1)

- Antes de analizar la composición de este gasto social, conviene reflexionar sobre lo siguiente: ¿Existe un rezago y a cuánto asciende en materia de gasto social que el modelo económico del gobierno -con sus recurrentes crisis- ha generado desde 1982 hasta la fecha? Partamos de la siguiente consideración: el gasto social es el principal instrumento de la política económica para preservar la estabilidad política del país porque atiende las principales demandas de la sociedad, en particular las de los grupos de menores recursos. Dado que, por el momento, no contamos con una estimación del gasto social mínimo per cápita que requeriría el país para superar la pobreza y la marginación de 40 millones de mexicanos, tomemos el gasto per cápita realizado en 1981 como indicador de ese mínimo necesario, pues ha sido el más alto de los últimos 20 años: 1,351.6 pesos a precios de 1993 ó 4,267.0 pesos a precios de 1999. Esto es, para que el gasto social per cápita en 1999 fuera igual al de 1981, debería ascender a 4,267.0 pesos. Sobre esta base, en el cuadro 2 se presenta una estimación del costo que hemos pagado los mexicanos en términos de gasto social no realizado: 1'295,989.1 millones de pesos, 27.53% del PIB actual ó 30% más de lo que hasta ahora ha costado al país el rescate bancario. Este monto de 1'295,989.1 millones de pesos, ó 135,420 millones de dólares, es lo que el gobierno ha dejado de invertir en desarrollo social durante los últimos 17 años, comparado tan sólo con lo que se gastó en 1981, esto es, sin considerar las necesidades reales del país para superar la pobreza y la marginación de la mitad de su población. No es de extrañar, pues, que hoy en México se viva una

situación de descontento social e inestabilidad política como no se había visto en los últimos 30 años.

- De acuerdo con las estimaciones oficiales de lograr un crecimiento sostenido del 5% anual en el PIB nacional a partir del año 2000, y suponiendo que se ejerce un monto de gasto social equivalente al 9.5%

del PIB, así como una tasa de crecimiento de la población en continuo descenso, se requerirían 10 años para recuperar el rezago respecto a 1981. Bajo estos supuestos de un marco económico y demográfico tan favorable como no lo ha conocido el país en las últimas cuatro décadas del siglo, será hasta el año 2009 cuando se salde el rezago en el gasto social respecto a 1981. Se trata, entonces, de 28 años de estancamiento respecto a las demandas de la sociedad: 19 años que para el 2000 habrán transcurrido y 9 años más que habrán de transcurrir (ver cuadro 3).

II. Respecto a la composición del gasto social

- De acuerdo con los documentos oficiales, la política social del gobierno federal se estructura de la siguiente manera:

Política social

Acciones amplias (Población en general)	Acciones dirigidas (Población en pobreza extrema)
<ul style="list-style-type: none"> • Educación • Salud • Seguridad social • Capacitación laboral • Vivienda 	<ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo del capital humano (salud, nutrición, educación) • Oportunidades de ingreso • Desarrollo del capital físico (infraestructura social básica)

Fuente: PEF99, IV.3

Cuadro 4
México: Gasto programable presupuestario, 1999
 -Funciones de desarrollo social
 (Millones de pesos)

Concepto	Al cierre de 1998	Programado para 1999	Variación real (%)	Participación en el gasto programable total (%)	Porcentaje del PIB
Total	343,886.4	413,963.9	3.2	59.2	8.90
Educación	145,410.9	172,055.2	1.4	24.6	3.70
Salud	78,301.0	96,840.3	6.0	13.8	2.08
Seguridad social	73,981.8	95,011.8	10.1	13.6	2.04
Laboral	2,248.9	2,496.2	-4.9	0.4	0.05
Abasto y asistencia social	10,111.4	10,410.8	-11.7	1.5	0.22
Desarrollo regional y urbano	33,832.4	37,149.6	-5.9	5.3	0.80

Fuente: PEF99, II.18

Cuadro 3

México: Estimación para recuperar el rezago en gasto social respecto a 1981

Año	Habitantes	PIB a precios de 1999 (TCMA real del 5%) (Millones de \$)	Gasto social (9.5% del PIB) (Millones de \$)	Gasto per cápita (pesos de 1999)	Diferencia en el gasto per cápita de 4,267.0 pesos a precios de 1999	Diferencia en el gasto total (millones de pesos a precios de 1999)	Diferencia con el gasto ejercido (%)	Diferencia total acumulada
2000	99,198.6	4,942,929.7	469,578.3	4,733.7	466.7	46,297.8	9.86	46,297.8
2001	100,379.1	5,190,076.2	493,057.2	4,912.0	645.0	64,739.7	13.13	111,037.5
2002	101,573.6	5,449,580.0	517,710.1	5,096.9	829.9	84,295.6	16.28	195,333.1
2003	102,782.3	5,722,059.0	543,595.6	5,288.8	1,021.8	105,023.5	19.32	300,356.6
2004	104,005.4	6,008,161.9	570,775.4	5,487.9	1,220.9	126,984.2	22.25	427,340.8
2005	105,243.1	6,308,570.0	599,314.2	5,694.6	1,427.6	150,241.9	25.07	577,582.7
2006	106,495.5	6,623,998.5	629,279.9	5,909.0	1,642.0	174,863.6	27.79	752,446.3
2007	107,762.8	6,955,198.5	660,743.9	6,131.5	1,864.5	200,920.1	30.41	953,366.4
2008	109,045.2	7,302,958.4	693,781.0	6,362.3	2,095.3	228,485.4	32.93	1,181,851.8
2009	110,342.8	7,668,106.3	728,470.1	6,601.9	2,334.9	257,637.4	35.37	1,439,489.2

Fuente: Cálculos propios.

• Para el conjunto de estas acciones, el gobierno federal destina un conjunto de recursos que se distribuye como se muestra en el cuadro 4:

A.- Acciones amplias

• Los recursos asignados durante 1999 a las denominadas acciones amplias se distribuyó de la siguiente manera (millones de pesos):

◇ **Salud y seguridad social**

a) Salud y seguridad social	157,011.3
b) Secretaría de Salud.....	30,930.0
c) Otros gastos federales en salud y seguridad social.....	3,910.8
Total del gasto público federal	191,852.1

Fuente: PEF, IV.7

Es importante mencionar que, del total de estos recursos, poco más del 76% se destina al pago de remuneraciones, pensiones, previsiones salariales y al costo fiscal de la Nueva Ley del Seguro Social, lo que deja sólo una cuarta parte para

los gastos de operación, inversión, mantenimiento e investigación.

◇ **Educación**

En materia de educación, el presupuesto asignado permite cubrir solamente el pago de remuneraciones y el gasto corriente, dejando sólo una mínima parte para los gastos de inversión e investigación, entre otros, como se observa en el siguiente cuadro 5:

◇ **Capacitación**

Durante 1999 se programó otorgar becas de capacitación a 1'102,066 personas, con un presupuesto de 1,598.7 millones de pesos, lo que da una beca promedio de \$1,450.0 por persona al año. El monto de la beca habla por sí mismo. (Fuente: PEF99, IV.39)

Cuadro 5

México: Composición económica del gasto educativo, 1998 y 1999

Concepto	1998	1999
Total (millones de pesos)	152,534.4	181,511.2
Servicios personales (%)	80.0	82.0
Gasto corriente (%)	14.0	14.0
Gasto de inversión	6.0	4.0

Fuente: PEF, IV.37

◇ **Vivienda**

Los recursos fiscales asignados son los siguientes:

- FONHAPO: \$93.7 millones para 3 mil créditos.
- FOVISSSTE: \$2,364.2 millones para 15,719 créditos.
- SEDEDSOL (Vivah): \$268.3 millones para 14,600 familias
- Programa de apoyo a deudores: \$2,141.0 millones

En total, se canalizarán \$4,867.2 millones en un país donde el déficit acumulado de vivienda se estima en 6 millones de unidades y la demanda anual en cerca de 600 mil nuevas viviendas.

B.- Acciones dirigidas: programas para el combate a la pobreza extrema

Principales acciones dirigidas al combate a la pobreza extrema:

Desarrollo de capital humano: 21,490.6 millones de pesos

Programa	Monto de recursos (millones de pesos)	Beneficiarios
Programa de educación, salud y alimentación (Progresá)	7,724.4	<ul style="list-style-type: none"> • 2.30 millones de fams. • 2.6 millones de niños
Programas alimentarios: desayunos escolares, abasto social de leche y tortilla y otros apoyos	5,529.5	<ul style="list-style-type: none"> • 4.6 millones de desayunos diarios
Programa de salud IMSS-Solidaridad y Programa de Ampliación de Cobertura (PAC)	3,892.8	<ul style="list-style-type: none"> • 18.1 millones de personas
Programas compensatorios de educación	4,241.5	<ul style="list-style-type: none"> • 4.8 millones de alumnos
Seguridad social para jornaleros agrícolas	102.4	<ul style="list-style-type: none"> • 200 mil jornaleros

Oportunidades de ingreso: 7,996.8 millones de pesos

Programa	Monto de recursos	Beneficiarios
Programa de empleo temporal (SEDESOL, SCT, SAGAR y SEMARNAP)	3,771.2	Cerca de 750 mil empleos temporales
Programas productivos para agricultores de bajos ingresos (SAGAR)		4,225.6 millones de para 846 municipios
Apoyos a las zonas áridas		
Apoyos productivos del INI		
Fondo Nacional de Apoyo a Empresas Sociales		

Desarrollo de capital físico: 16,244.9 millones de pesos

Programa	Monto de recursos (millones de pesos)	Beneficiarios
Desarrollo de infraestructura social básica en regiones marginadas	14,089.0	846 municipios
Agua potable y saneamiento en zonas urbanas y rurales marginadas	1,164.4	Las zonas rurales del país
Caminos y telefonía rural	991.5	No especificado

Fuente: PEF99.

De esta forma, el total del presupuesto asignado al combate a la pobreza alcanza la cifra de 45,732.3 millones de pesos para atender a 10.78 millones de personas en pobreza extrema, lo que da un gasto de 4,242.3 pesos por persona al año. Las millonarias cifras de atención son muestra de la pulverización y escasez de los recursos asignados. Tal vez la única cifra consistente sea la de los desayunos escolares, pues si consideramos 200 desayunos por niño al año obtenemos un costo de 6.0 pesos por desayuno. El resto de las cifras es muy cuestionable, como se aprecia en los siguientes ejemplos:

- Las transferencias monetarias del PROGRESA a las familias equivalen a 2,682 pesos mensuales ó 89.4 pesos diarios que, sin ser despreciables, no contribuyen a resolver el problema estructural de la pobreza. Son, en realidad, un subsidio directo a las familias más pobres (suponiendo que la operación del programa es correcta, transparente y eficiente), subsidio que tendrá la misma vigencia que la del propio programa: si desaparece el PROGRESA, desaparece el beneficio que las familias obtenían de él y regresan a su condición anterior.

- El Programa de Empleo Temporal significa, en caso de que todo el presupuesto se dedique al pago de jornales, que los beneficiarios habrán percibido en total 5,028.0 pesos durante todo el tiempo que duró el empleo que, por lo general, es de 3 meses.

- El presupuesto para el desarrollo del capital físico es igualmente insuficiente: 14,089.0 millones de pesos para 846 municipios, lo que da un promedio de 16,653.7

pesos anuales por municipio. ¿Qué obra se puede construir con ese monto?

En suma, podemos concluir que el entusiasmo de nuestras autoridades por las cifras del gasto social per cápita que han dado a conocer y han difundido por todos los medios es un entusiasmo demagógico. El déficit social que mantiene y reproduce el gobierno con la población más pobre del país crece cada año y no se vislumbra una posible solución estructural que apunte realmente el desarrollo del país. ©

Disputa por el Poder

	Labastida	Madrazo
Calificativo	"El bueno"	"El malo"
Descripción	Candidato del "sistema"	El "rebelde" que quiere romper las reglas del juego
Edad	56	47
Profesión	Economista	Abogado
Actitud	Viejo	Joven
Carácter	Seguir la línea	Rebelde
Modelo económico	Continuador del modelo	En contra del modelo neoliberal
Carrera	De escritorio	De partido

Geografía electoral

	Labastida	Madrazo
¿Qué parte de México lo apoya?	Lo apoya el México rico, desarrollado, pacífico	Lo apoya el México pobre, atrasado, violento, subdesarrollado
Fuerza regional	Norte, occidente	Sureste, centro-suroeste
Preferencia electoral	En zonas rurales, hombres mayores de edad	En zonas urbanas, mujeres jóvenes



La Carpeta Púrpura

NOMBRE: _____

CARGO: _____

COMPAÑIA: _____

DIRECCION: _____

CIUDAD: _____ ESTADO: _____

CODIGO POSTAL: _____ TEL: _____

FAX: _____ CHEQUE: _____

TARJETA DE CREDITO: _____

TALON DE SUSCRIPCION

(precios vigentes a partir del 15 de noviembre de 1998)

	Precio DF	Precio Provincia
() Trimestral	\$ 1,822. ⁵⁰	\$2,004. ⁷⁵
() Semestral	\$ 3,442. ⁵⁰	\$3,786. ⁷⁵
() Anual	\$ 6,480. ⁰⁰	\$7,128. ⁰⁰
Precio del ejemplar	\$ 337.⁵⁰	\$371.²⁵
Ejemplar atrasado	\$ 253.⁰⁰	\$278.⁰⁰

(precios exentos de IVA)

Puede suscribirse a los teléfonos 5662-9086, 5662-3152, 5662-3244 o al fax 662-1577, o envíe este talón y cheque a nombre de SEPPI, SA de CV a Av. Revolución 1448 Despacho 1. Col. Guadalupe Inn CP 01020 México, D.F. Puede realizar sus pagos en efectivo o con las tarjetas de crédito *American Express* o *Diners Club*. A vuelta de correo recibirá su factura y copia fotostática del R.F.C. Atención: Lic. Mónica Castillo.

Conclusiones

ESCENARIOS PARA EL 2000

1. En la disputa interna por el PRI todo puede pasar. Labastida parece que tiene una ligera ventaja sobre Madrazo, pero no es definitiva. El triunfo se decidirá en la recta final. En encuestas Labastida tiene una ventaja de 6.8 puntos y en sondeos de opinión de 4.6 puntos. En cuanto a distritos Labastida obtendría 159 (el 52.9%) contra 116 (el 38.7%) de Madrazo (lo que significa una diferencia de 43 distritos o de 14.2 puntos). La fuerza de Labastida se concentra en el Norte y en el Centro-Occidente del país, en tanto que la de Madrazo se concentra en el Sureste. En el DF y Estado de México, así como en la zona Centro-Suroeste están empatados.

2. Aún perdiendo, Madrazo obtendría 3 millones de votos, más de un tercio de los distritos y más del 30% de la votación. Esto significa un capital político enorme, aunado al ejército electoral que está armando (cerca de 65 mil hombres). ¿Qué va a hacer Madrazo en caso de que pierda?. Los expertos dicen que habrá una división en el PRI, que Roberto Madrazo podría salirse y formar su propio partido político o unirse a la oposición.

3. Una división del PRI nos colocaría en el escenario de pronóstico reservado. Ya que su votación bajaría a 30-35%, que es el mismo nivel que tiene el PAN a nivel nacional 30-35%. Si Madrazo se llevara 10% de los votos del PRI y se sumara al PRD que tiene entre el 15-25%, entonces regresaríamos al escenario 30-30-30 donde todo puede pasar. La disputa por la presidencia de la República se daría entre Labastida por el PRI, Fox por el PAN y Cárdenas-Madrazo por el PRD. En este escenario Fox

lleva una ligera ventaja de un sólo punto.

4. No está garantizada la estabilidad política para el 2000, especialmente si se da una fractura en el PRI. A eso hay que agregar los conflictos en la UNAM y en Chiapas y la crisis de inseguridad. Podría haber nuevos levantamientos armados, tipo el EZLN en Chiapas en 1994 o nuevos asesinatos políticos derivados de las ambiciones en la lucha por el poder.

5. No está descartada una crisis económica de fin de sexenio. Los cuatro factores más preocupantes son: las tasas de interés reales están en su nivel más alto desde hace 9 años, en mayo se detuvo la entrada de capitales al país, tenemos una sobrevaluación del peso de entre 20 y 30% y existe una gran incertidumbre de que el próximo gobierno tenga un margen de gobernabilidad y estabilidad.

Del lado positivo tenemos una mejoría en el déficit de cuenta corriente, un mayor plazo para los pagos de la deuda externa, una inflación controlada que va a la baja y un fuerte crecimiento de las exportaciones.

6. La recomendación es moverse hacia posiciones de cobertura.



La Carpeta Púrpura

Director General: Yuri Serbolov

Editada por:

Servicios Especiales de Publicidad, Promoción e Información, SA de CV
Av. Revolución 1448 Despacho 1. Col. Guadalupe Inn CP 01020 México, DF
Suscripciones al teléfono 5662-3152, 5662-3244, 5662-9086 fax 662-1577.
Publicación Quincenal.

Tiraje 500 ejemplares. Distribuidos por la misma empresa.
Miembro No 1740 de la Cámara Nacional de la Industria Editorial Mexicana
Certificados de Licitud de Título No. 3836 y de Contenido No. 8599 de la
Comisión Calificadora de Publicaciones y Revistas Ilustradas
Franqueo pagado. Publicación Periódica. Permiso Num: 082 0987
Características: 216251209. Autorizado por Sepomex
Reserva de Derechos de Autor No. 521-87. No. de Control 10306. Dirección
General del Derecho de Autor. SEP. 20 agosto de 1993.

Editor responsable: Yuri von Berner Serbolov Palos. Los autores se
responsabilizan del contenido de los artículos firmados. No se permite la
reproducción parcial o total. Impresión: S.G. Profesionales. Eje Central
Lázaro Cárdenas 339-C Col. Buenos Aires México, DF.
Dirección de Correo Electrónico: 102212,1452@compuserve.com
Prohibido sacar y distribuir fotocopias

INDICE

AÑO XIII No. 302 19 de Octubre de 1999

Escenario 2000-2001	
¿TIEMPO DE INVERNACION?	1
2000-2001: Riesgo de Hundimiento	1
Economía 2000	5
Notas sobre algunos aspectos de la política social del gobierno mexicano Por <i>Rino Torres</i>	6
Disputa por el poder LABASTIDA VS MADRAZO	11
Conclusiones ESCENARIOS PARA EL 2000	12
Directorio e Indice	12